



ZÁPIS z 26. jednání

Výboru kontrolního ZHMP konaného dne 12. 11. 2025 v 9:00 hod.

Malá zasedací místnost Rady HMP, Nová radnice, Mariánské nám. 2, Praha 1

Přítomni: Ing. Ondřej Prokop, Mgr. Martin Benkovič, Ing. Marie Kučerová, Bc. Lukáš Herold, Ing. Adam Scheinherr, MSc. Ph.D., Mgr. David Bodeček, MBA, Mgr. Kristýna Drápalová, Ing. Tomáš Slabihoudek, Mgr. Petr Měšťan, Mgr. Josef Nerušil, JUDr. Radmila Kleslová

Omluveni:

Nepřítomni:

Hosté: podle prezenční listiny

Jednání řídil: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Text zahájení: Předseda Výboru kontrolního ZHMP přivítal přítomné členy a hosty na 26. řádném jednání Výboru kontrolního ZHMP (dále jen „KV“) v aktuálním volebním období. Konstatoval, že KV je usnášeníschopný a je možné zahájit jednání.

Schválený program:

Bod	Věc
1.	Program jednání, zápis z předchozího jednání a určení ověřovatele zápisu
2.	Plnění úkolů
3.	Podnět k postupu HMP ve věci nájemní smlouvy v objektu Dykova 50/20
4.	Projekt Sever
5.	Podnět MČ Praha 11 k neplnění usnesení ZHMP č. 9/3 ze dne 14.12.2023
6.	Neoprávněný pronájem bytu a neoprávněné obohacování na úkor hlavního města Praha
7.	Podnět Směrové tabule
8.	Stížnost na nečinnost Magistrátu hl. m. Prahy a podnět k prošetření závažného pochybení ve 100% vlastněné městské společnosti Prague City Tourism a.s.
9.	Podnět k prošetření ne hospodárného nakládání s veřejnými prostředky
10.	Informace ředitelky OKC o výkonu kontrolních činností
11.	Různé

K jednotlivým bodům programu:

1. Program jednání, zápis z předchozího jednání a určení ověřovatele zápisu

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV představil návrh programu jednání KV. Navrhl jako změnu předřadit bod 5 před bod 3. Dotázal se, zda se chce někdo vyjádřit k navrženému programu.

Občanka p. B. se dotázala, zda je nějaká změna ohledně Jednacího řádu.

Předseda KV upozornil, že probíhá diskuse k navrženému programu.

Mgr. Bodeček doplnil, že to nebude zařazovat na program jednání KV, ale požádal o vyjádření tajemníka KV.

Tajemník KV uvedl, že radnímu Zábranskému připravil odbor LEG MHMP novelu Jednacího řádu ZHMP tak, jak se to projednalo na KV, pan radní ji bude předkládat na zasedání Zastupitelstva HMP v listopadu.

Nikdo neuplatnil další návrhy ani připomínky.

Předseda KV následně požádal o schválení upraveného programu 26. jednání KV.

K zápisu z předchozího jednání KV nebyly uplatněny žádné připomínky. Předseda KV požádal o schválení zápisu z 25. jednání KV.

Následně proběhlo hlasování o programu. Proběhlo hlasování o zápisu.

Ověřovatelkou zápisu z 25. jednání KV byla určena Mgr. Kristýna Drápalová.

Usnesení č. U-VK-0326

Výbor kontrolní ZHMP

I. schvaluje

1. program 26. jednání Výboru kontrolního ZHMP podle přílohy č. 1 tohoto usnesení

přijato jednomyslně, pro: 8, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

2. zápis z 25. jednání Výboru kontrolního ZHMP podle přílohy č. 2 tohoto usnesení

přijato jednomyslně, pro: 8, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

II. stanovuje

Mgr. Kristýnu Drápalovou ověřovatelkou zápisu

přijato jednomyslně, pro: 8, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

2. Plnění úkolů

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Bez diskuze. Písemná informace vzata na vědomí bez námitek.

3. Podnět k postupu HMP ve věci nájemní smlouvy v objektu Dykova 50/20

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV konstatoval, že tomuto projektu se na zasedání KV věnovali několikrát, je tam několik soudních sporů, má dojít vyklizení, ale potíží je, že součástí je střední škola, pro kterou by to znamenalo ukončení nájemní smlouvy v půlce školního roku, proto se na KV obrátila ředitelka školy, které následně dal slovo.

Ředitelka školy uvedla, že jeden „výkon“ jejich vzdělávání se koná v budově na adrese Dykova 50/20. Dále uvedla, že se to týká konkrétně čtyřletého kosmetického oboru vzdělávání s maturitou. Jde o hlavní budovu a budovu bez čísla popisného kde provozují školní kosmetický salon, kde probíhá odborná výuka. Kapacita školního salonu již nevyhovuje. Školní salón mají opustit 31.8., hlavní budovu již 20.1., přičemž žákyně přijdou o zázemí.

Právní zástupce města uvedl, že aktuálně běží exekuční řízení o vyklizení, exekutor stanovil termín vyklizení na 20. ledna 2026. Nájemní smlouva k hlavnímu objektu skončila v roce 2015. Od té doby běží vícero soudních sporů. Běželo řízení o vyklizení, ve kterém byly využity všechny řádné i mimořádné opravné prostředky. Teď existuje první

konečný termín k vyklizení. Původní nájemní smlouva skončila v roce 2015, nájemcem nebyla střední škola, ale zřizovatelka, která to používala za účelem studentského ubytování a tržního pronájmu. Dle jejich zjištění je to inzerováno na serverech „Booking“ a „Tripadvisor“.

Mgr. Bodeček konstatoval, že zřizovatelem školy není HMP, ale soukromý subjekt. Dává ale na zvážení postoupení této záležitosti školskému a majetkovému výboru. Dále zmínil, že mohlo dojít k porušení nájemní smlouvy. Dále se dotázal ředitelky, zda objekt byl nebo je poskytován přes aplikaci „Booking“, tj. někomu kdo nesouvisí se školou.

Ředitelka školy uvedla, že co se týká ubytovacích možností, tak tam využívali Domov mládeže, a co ví, tak zřizovatelka tam ubytovává studentské skupiny.

Mgr. Martin Benkovič uvedl, že je otázkou, zda to nepřerušit na příště, pozvat radního Zábranského, případně rovnou poslat na Majetkovou komisi RHMP.

Předseda KV zdůraznil, že by to radši neodkládal z důvodu, že kvapí čas a mají mít exekuční vyklizení.

Ředitelka školy doplnila, že důležité je, aby neskončila 20.1., a to z důvodu, aby mohl být řádně dokončen školní rok.

JUDr. Kleslová se dotázala na podrobnosti vyplývající z nájemní smlouvy.

Předseda KV doplnil, že jsou podnájemci zřizovatelky.

Ředitelka školy doplnila, že problematiku několikrát projednávala Majetková komise RHMP, vždy se stejným výsledkem, že HMP trvá na vyklizení.

Mgr. Martin Benkovič doplnil, že dává smysl se alespoň dohodnout na dokončení školního roku.

Předseda KV navrhl doporučit projednání v Majetkové komisi RHMP s doporučením, pokud možno zachovat do konce školního roku a navrhl usnesení v tomto smyslu.

Usnesení č. U-VK-0327

Výbor kontrolní ZHMP

I. doporučuje

projednání záležitosti v majetkové komisi s doporučením zachování nájmu do konce aktuálního školního roku

přijato jednomyslně, pro: 10, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

4. Projekt Sever

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV stručně uvedl bod programu. Zdůraznil, že spousta materiálu a informací je neveřejných, utajovaných, a není proto možné vše zevrubně probírat veřejně. Uvedl, že za důležité považuje, zda kancelář náměstka Hlaváčka odpověděla stěžovateli na dopis z minulého roku.

Náměstek Hlaváček konstatoval, že to ještě ověří a podá zprávu. Dále uvedl, že v této věci probíhal spor mezi ČR, byli informováni kolegy z Ministerstva financí, aby do toho nevstupovali, což učinili. Dále doplnil, že co je důležité do budoucna je to, že připravují otevřený transparentní systém ve světle Metropolitního plánu, jak skrze MČ dál připravovat projekty do změn Metropolitního plánu. V lednu to budou probírat na Výboru pro územní rozvoj ZHMP a zveřejní systém přípravy změn.

Předseda KV navrhl přerušení do doby, než bude ověřeno ze strany náměstka Hlaváčka, zda bylo odpovězeno, případně poskytnout KV dopis, který odešel, pokud odešel.

Usnesení č. U-VK-0328

Výbor kontrolní ZHMP

I. přerušuje

projednávání tohoto bodu

přijato jednomyslně, pro: 11, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

5. Podnět MČ Praha 11 k neplnění usnesení ZHMP č. 9/3 ze dne 14.12.2023

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV stručně uvedl bod programu. Konstatoval, že podnět poslala místostarostka městské části Praha 11. Dále uvedl, že celé řadě městských částí tyto peníze chybí. Je vhodné projednat, jak bylo vypořádáno usnesení z roku 2020, kdy byl dán úkol panu Vyhnaníkovi, aby kompenzoval výpadek z loterijních her městským částem. Domnívá se, spolu s některými starosty městských částí, že finanční výpadek nebyl dostatečně kompenzován.

Mgr. Bodeček doplnil, že by se k tomu měla vyjádřit JUDr. Kordová Marvanová. Uvedl, že záležitostí KV by mělo být, zda toto usnesení bylo splněno nebo ne.

JUDr. Kordová Marvanová konstatovala, že skutečně došlo k poklesu. Mluvila o tom s ředitelkou DPC MHMP, pod kterou problematika vyhlášky o regulaci loterií spadá. Cíl byl omezit ve veřejném prostoru hazard, ale ne postihovat městské části, aby měly míň peněz na kompenzace, sport atd. Vyplývá to i ze změny zákona, daňových předpisů, kdy došlo k jinému dělení výnosů z hazardu i mezi státem a obcemi. Výsledkem je, že Praha dostává víc z živé hry. Nedošlo ale k tomu, aby se to promítlo do usnesení, na základě kterého prostředky, které dostává Praha, a které dostává ve zvýšené míře oproti minulosti, aby byly rozdělovány adekvátně městským částem. Podporuje to, aby se tím zabýval pan náměstek pro finance a ředitel odboru ROZ MHMP ve spolupráci s ředitelkou DPC MHMP, aby bylo lépe naplněno usnesení z roku 2020. Plně podporuje, aby byly posíleny zdroje pro městské části.

Ředitelka DPC MHMP uvedla, že vycházeli ze zpracovaného materiálu k rozpočtu na rok 2024. Dále konstatovala, že pro ně platí a musí se řídit usnesením, že se rozděluje pouze 50 % z příjmu technické hry a živá hra zůstává HMP.

Předseda KV uvedl, že by doporučil, aby se tím zabýval Výbor finanční ZHMP a radní Kovařík.

JUDr. Kordová Marvanová doplnila, že není problém změnit rozdělení financí v rámci Prahy a vidí to jako cestu.

Mgr. Bodeček se dotázal na rozhodnutí Zastupitelstva HMP z roku 2020, zda je tento úkol veden jako splněný.

Předseda KV doplnil, že úkol byl zkonsumován formálně, ale ne věcně. Následně navrhl znění usnesení.

Občanka se dotázala, o jak velký objem financí se jedná.

Předseda KV tyto informace doplnil.

Mgr. Bodeček uvedl, že dle jeho informací se to rozděluje mezi 3 gesce. Dále uvedl, že hájí zejména městské části, které jsou větší a mají sportovní kluby.

Usnesení č. U-VK-0329

Výbor kontrolní ZHMP

I. Ž á d á

radního pro finance a Finanční výbor ZHMP, aby se zabývali problematikou kompenzací výpadku finančních prostředků z hazardů vůči městským částem

přijato jednomyslně, pro: 11, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

6. Neoprávněný pronájem bytu a neoprávněné obohacování na úkor hlavního města Praha

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV zkonstatoval, že se jedná o věc, která již byla projednána a její podrobnější prošetření si vyžádala členka KV Ing. Kučerová.

Předseda KV se dotázal zástupce OBF MHMP na další postup v šetření.

Zástupce OBF MHMP uvedl, že v tomto bodu mají dva podněty. K neoprávněnému užívání bytu v Karmelitské nechali provést šetření, s tím, že se neprokázalo porušování podmínek. Nájemkyně bydlí v bytě od roku 2000, nájemní

smlouva je na dobu neurčitou. Aktivně si hledá výměnu bytu za jiný. Proběhly kontroly s výsledkem, že byt není podnajímán ani pronajímán další osobou. K porušení nedochází. Pokud by našla zájemce o výměnu, návrh by byl předložen Radě HMP k projednání a schválení. Ve druhém případě je to v procesu prověřování, ale všechny skutečnosti nasvědčují tomu, že dochází k neoprávněnému podnajíování bytu prostřednictvím platform nabízejících krátkodobé ubytování. Shromažďují důkazy k tomu, aby mohli přistoupit k výpovědi z nájmu bytu, případně podat žalobu o vyklizení. Podnět dostali 22.9., následující den zadali prověření, až budou mít výsledky přistoupí pravděpodobně k výpovědi.

Ing. Kučerová se dotázala kdo a jak uzavírá nájemní smlouvy.

Zástupce odboru OBF MHMP, že nájemní smlouvy uzavírá HMP.

Ing. Kučerová se dotázala na statut těchto bytů.

Zástupce OBF MHMP uvedl, že se jedná o nájemní vztah, který vznikl v roce 2000 na základě směny nájmu bytu.

Ing. Kučerová se dotázala na základě čeho je stanovované nájemné a proč není vyšší.

Zástupce OBF MHMP odpověděl, že nájemné je stanovené na základě předchozích usnesení Rady HMP.

Ing. Scheinherr se dotázal, zda bylo místní šetření neohlášené.

Zástupce OBF MHMP odpověděl, že je vždy neohlášené a probíhá několikrát. Zkonstatoval, že v tomto případě byla paní zastižena doma.

Mgr. Bodeček zkonstatoval, že bohužel se děje, že nájemci města nebo městské části tyto byty dál pronajímají.

Občanka se dotázala, zda kontroly probíhají namátkově nebo na podnět. Dotázala se na narovnávání nových vs starých nájmu.

Předseda KV uvedl, že KV není bytová komise ani bytový výbor, ohledně fungování bytové politiky je prostor pobavit se na jiném fóru.

Ing. Kučerová doplnila, že nevidí důvod, proč by v bytě neměl být tržní nájem. Dotázala se, podle čeho bytový odbor postupuje.

Předseda KV doplnil, že se jedná o podnět případně na bytovou komisi.

Ing. Kučerová navrhla vznést dotaz na bytovou komisi.

Zástupce OBF MHMP dotaz zodpověděl ve smyslu, že Rada HMP schválila v roce 2023 Pravidla pronájmu a prodlužování doby nájmu bytu, jejich součástí je stanovení výše nájemného, následně dalšími usneseními Rada rozhodla o uplatnění valorizace nájemného k 1.7. Na základě těchto usnesení se stanovuje výše nájemného u nových návrhů.

Občanka se dotázala na to, jak se s byty nakládá a poukázala na nespravedlnosti.

Vzato na vědomí bez námitek.

7. Podnět Směrové tabule

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV doporučil předradit bod „Směrové tabule“. Stručně uvedl bod programu. Zkonstatoval, že na posledním jednání KV nebylo jasně určeno, zda bylo materiálně naplněno usnesení Zastupitelstva HMP ve smyslu, že jsou zajištěny nové naváděcí tabule. Vyžádal si proto od náměstka Hřiba vyjádření, ten včera odpověděl, že to bylo vyřešeno schválenou Konceptí jednotného informačního systému prostřednictvím ROPID.

Předseda KV konstatoval, že za něj toto usnesení není zcela naplněno.

Náměstek Hlaváček uvedl, že je na systém směrových tabulí dohoda s TSK, kteří to vypověděli a dohodli se na ukončení koncem tohoto roku. Problém byl v tom, že se měl omezit počet sloupů, tj. zatížení veřejného prostoru. Kompromis byl v délce fungování. Je na to smlouva s TSK, která končí ke konci roku 2025. Z jeho pohledu je systém funkční, schválený, prošlo to Radou HMP i Zastupitelstvem HMP.

Zástupce stěžovatele uvedl, že jeho návrh je prodloužit stávající systém směrových tabulí do 31.12.2026, případně 2027.

Náměstek Hlaváček uvedl, že by se v takovém případě muselo revokovat usnesení Rady HMP a prodloužit termín.

Předseda KV doplnil, že je to pokračování petice, kterou řešili a za něj to není úplně naplněné, proto by doporučil, aby to znovu projednala Rada HMP. Navrhl znění usnesení.

Ing. Scheinherr navrhl upravit usnesení ve smyslu, že bereme na vědomí a doporučujeme náměstkovi, ať odpoví.

Náměstek Hlaváček doplnil, že se jedná spíše o gesci radního Hrozy, který řeší reklamy na sloupech veřejného osvětlení skrze městskou společnost Technologie hl. m. Prahy.

Předseda KV navrhl usnesení, že KV bere na vědomí podnět stěžovatelů a doporučuje RHMP to znovu projednat.

Usnesení č. U-VK-0331

Výbor kontrolní ZHMP

I. bere na vědomí

podnět stěžovatelů

II. doporučuje

radě hlavního města Prahy zabývat se problematikou směrových tabulí na území hlavního města Prahy

přijato jednomyslně, pro: 11, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

8. Stížnost na nečinnost Magistrátu hl. m. Prahy a podnět k prošetření závažného pochybení ve 100% vlastněné městské společnosti Prague City Tourism a.s.

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV stručně uvedl bod programu. Doplnil, že na poslední chvíli dostal stanovisko odboru PRP MHMP. Nicméně tento podnět se týká tří bodů. Dotázal se Mgr. Drápalové, zda tato smlouva vůbec byla podepsána.

Mgr. Drápalová uvedla, že v roce 2023 zpracovala Koncepti pražských trhů pro Prague City Tourism (dále jen „PCT“). Vedení společnosti ji oslovilo, zda by se na této koncepci chtěla podílet. Souhlasila s výhradou, že je opoziční zastupitelkou a požádala, aby se to projednalo s předsedy klubů, aby s tím případně nebyl nějaký problém. Bylo jí sděleno, že je to v pořádku. Koncepti zpracovala na základě objednávky. Asi půl roku po ukončení se jí z PCT ozvali, že smlouvu omylem zapomněli zveřejnit v Registru smluv a jestli by s nimi podepsala dohodu o narovnání závazku, kterou podepsala. Doplnila, že smlouva existuje a byla řádně plněna, závazky byly vypořádány dohodou. Ptala se na to ředitele PCT, jaká je situace a ten ji sdělil, že tuto věc řešil stěžovatel i s nimi a oni mu odpověděli. Odpovědná pracovnice, která zapomněla smlouvu v registru zveřejnit, už tam ani nepracuje. Za ně je to vypořádáno v souladu se zákonem.

Předseda KV se dotázal ředitele PRP MHMP, zda se k tomu chce vyjádřit.

Ředitel odboru PRP MHMP doplnil, že odpověď by strukturoval na dvě části. Co se týká části, kde stěžovatel požaduje prověřit postup a závěry odboru PRP MHMP při odložení původního oznámení, uvedl, že v obecné rovině jakékoliv oznámení učiněné v režimu zákona o ochraně oznamovatelů je neveřejné a není nástroj, který by mohl postup prověřovat, z důvodu, že musí oznamovatele chránit. Konstatoval, že z podkladů, tak jak byli doručeny KV, lze vyčíst, že stěžovatel namítá skutečnost, že došlo k uzavření dohody o vypořádání závazku mezi PCT a Mgr. Drápalovou. Dále konstatoval, že povinnost publikovat v Registru je na straně PCT nikoliv na straně paní zastupitelky. Uvedl, že samotné uzavření dohody vypovídá o tom, že se tím PCT zaobírá. K osobě stěžovatele ještě doplnil, že v podobném datu úřad zaregistroval ještě jinou stížnost na Mgr. Kristýnu Drápalovou, která poukazovala na údajný střet zájmů, když se tím zaobírali, zjistili, že se jedná o jinou paní Drápalovou, advokátku a shodu měn. Domnívá se,

že okolnost, že PCT MHMP uzavřelo dohodu s Mgr. Drápalovou a není žádné jiné konkrétní pochybení, nepřipadá mu to jako dostatečné argumenty, aby tak bylo učiněno.

Předseda KV se dotázal ředitelky OKC MHMP, zda v PCT probíhají kontroly. Dále konstatoval, že mu tato vyjádření stačí.

Ředitelka OKC uvedla, že PCT je akciová společnost, proto v ní kontroly odbor OKC neprovádí.

Mgr. Benkovič konstatoval, že obecně je dle jeho názoru vhodné, aby zastupitelé do budoucna zvážili, zda je vhodné, aby byli v jakémkoliv obchodním vztahu s městskými společnostmi. Dále navrhl o toto v budoucnu rozšířit „Etický kodex zastupitele“.

Mgr. Drápalová doplnila informaci, že pro PCT zpracovala programové materiály týkající se pražské dlužby v menším rozsahu a informovala, že pro PCT občas provádí po Praze činnosti za fixní honorář. Zdůraznila, že je připravená a nemá problém tyto aktivity ukončit.

Mgr. Benkovič doplnil, že ten vztah není jen o tom, kdo na tom kolik vydělá. Dotázal se ředitele PRP MHMP, jak dnes zní „Etický kodex zastupitele“.

Ředitel PRP MHMP odcitoval dotčené ustanovení z „Etického kodexu zastupitele“. Domnívá se, že to ošetřené je.

Občanka p. B. konstatovala, že to cítí tak, že se jedná o střet zájmů. Dále zmínila, že na podobný problém několikrát upozorňovala při interpelacích.

Mgr. Benkovič uvedl, že to bude v zápisu a je to o výkladu do budoucna.

Mgr. Bodeček uvedl, že pokud by neuvolněný zastupitel měl pobírat odměnu musí to být se souhlasem Zastupitelstva HMP.

Ing. Kučerová konstatovala, že o střet zájmu se jedná, pokud ta činnost může přinést nějakou výhodu.

Mgr. Drápalová doplnila, že pokud to půjde na Zastupitelstvo HMP, přijde ji vhodné to nejdříve předjednat v rámci KV. Dále uvedla, že po Praze provází za stejnou sumu jako ostatní průvodci.

Ing. Scheinherr doplnil, že by navázal na usnesení Zastupitelstva HMP č. 26/31 z 11. září 2025, kterým Zastupitelstvo HMP konstatovalo, že je neetické, aby členové politických stran zastoupených ve vedení hlavního města nebo s nimi politicky či jinak spřízněné osoby získávaly veřejné zakázky či jiné plnění od města a jeho organizací bez transparentního výběrového řízení a dále vyzvalo všechny členy Zastupitelstva hl.m. Prahy, aby se v rámci svého mandátu zasadili o to, že takovýmto postupům bude zabráněno, a zároveň apelovalo na jednotlivé zastupitelské kluby, aby svým členům doporučily se těchto neetických praktik vyvarovat. Ing. Scheinherr uvedl, že pokud KV chce doporučení, tak jedinec dát radnímu pro transparentnost, aby připravil návrh změny Etického kodexu tak, aby byl v souladu se zmíněným usnesením Zastupitelstva HMP.

JUDr. Kleslová navrhla v souladu s vyjádřením Mgr. Drápalové nejdříve připravit podklady, projednat to ve výborech a až následně předložit na Zastupitelstvo HMP.

Ředitel PRP MHMP doplnil, že střet zájmu poukazuje jen na neoprávněnou, ne jakoukoliv výhodu.

Občanka p. P. doplnila, že již v minulosti žádala o projednání „Etického kodexu“ a jeho změny.

Mgr. Bodeček uvedl, že by se usnesení mělo zakomponovat do „Etického kodexu“.

Ing. Slabihoudek doplnil, že pokud by se řešila aktualizace „Etického kodexu“, měla by se řešit i duplicita ohledně úpravy majetkového příznání.

Bc. Herold konstatoval, že se na základě diskuze ohledně tohoto případu neztotožňuje s tak velkým zpřísněním a dáváním do „Etického kodexu“ a nechce hlasovat pro takové usnesení.

Mgr. Martin Benkovič navrhl rozšíření o duplicitu, kterou zmínil Ing. Slabihoudek.

Mgr. Drápalová doplnila, že se necítí, že by udělala cokoliv neetického, práci odvedla a odměna nebyla nepřiměřená. Chybí ale jasně definovaná pravidla. Navrhla obecněji formulovat usnesení, ať se „Etický kodex“ aktualizuje o další usnesení Zastupitelstva HMP, které k tomu mohly být přijaty v mezidobí od jeho poslední aktualizace, případně další legislativní změny.

Občanka p. B. doplnila, že dle jejího názoru se jedná o dvojí metr a střet zájmu. Vyjádřila názor, že preferuje jasný zákaz pro zastupitele.

Předseda KV navrhl znění usnesení ve smyslu, že KV bere na vědomí podnět a zprávu ředitele odboru PRP MHMP a žádá radního pro transparentnost dát do souladu „Etický kodex“ s usnesením číslo 26/31, případně dalšími usneseními, které s tím souvisí a nové legislativy z důvodu třeba řešení duplicitních majetkových přiznání, s termínem do konce února 2026.

Usnesení č. U-VK-0332

Výbor kontrolní ZHMP

I. bere na vědomí

obdržený podnět a stanovisko odboru PRP

II. žádá

radního pro transparentnost o přípravu novely Etického kodexu člena zastupitelstva HMP, tak, aby byl v souladu s usnesením ZHMP č. 26/31 ze dne 11. září 2025, případně dalšími usneseními, které s tím souvisí a nové legislativy z důvodu řešení duplicitních majetkových přiznání v termínu do konce února 2026

přijato jednomyslně, pro: 11, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

9. Podnět k prošetření neehospodárného nakládání s veřejnými prostředky

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV uvedl bod programu. K bodu následně proběhla diskuze, jejíž obsah není s ohledem na probíhající soudní spory uveden v tomto zápisu.

Předseda KV navrhl znění usnesení ve smyslu, že KV podnět bere na vědomí a žádá o projednání v obecných principech do budoucna těchto možných sporů na majetkovém výboru. Následně nechal o hlasovat o tomto bodu.

Usnesení č. U-VK-0333

Výbor kontrolní ZHMP

I. předává

obdržený podnět na Výbor pro správu majetku ZHMP

přijato jednomyslně, pro: 10, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

10. Informace ředitelky OKC o výkonu kontrolních činností

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV stručně uvedl bod programu. Následně dal slovo ředitelce OKC MHMP.

Ředitelka OKC MHMP konstatovala, že členové mají k dispozici 4 tisky s výsledky kontrol. Dále zmínila, že probíhá první dílčí přezkoumání za rok 2025. Dále doplnila, že probíhá kontrola Ministerstva financí činnosti práce odboru OKC MHMP na přezkumech, informovat o tom bude za měsíc. Dále zmínila, že dokončují plán Kontrolních činností na rok 2026.

Vzato na vědomí bez připomínek.

11. Různé

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Mgr. Bodeček se dotázal na termíny jednání KV na příští rok a jestli by to mohlo být zasláno e-mailem.

Občanka p. P. zmínila problematiku petice „Rohanský most“. Doplnila, že petici mají už 6 let. Dále zmínila dle jejího názoru problematický Metropolitní plán. Konstatovala, že Výbor pro územní rozvoj ZHMP zasedá každé dva měsíce. Dále zmínila, že v oblasti Rohanského mostu vnímá střet zájmů jak finanční, tak osobní.

Předseda KV doplnil, že KV kontroluje ze zákona usnesení RHMP a ZHMP a tady v této věci není žádné pochybení. Ohledně Metropolitního plánu doporučil občance připomínku ve veřejném projednání, že nesouhlasí s trasou Rohanského mostu.

Občanka p. P. doplnila, že připomínku podali v roce 2018, ale nebyla vypořádána.

Občanka p. B. doplnila, že se chce dotázat ohledně bodu Jednací řád. Dotázala se Mgr. Bodečka, zda má informace, jakým způsobem je navržený bod Jednacího řádu, protože jako občané nemají žádné informace. Jestli budou mít jako občané možnost do toho nahlédnout, případně dát připomínky.

Mgr. Bodeček v návaznosti na to odpověděl, že je shoda na dvou věcech, že bude Jednací řád aktualizován dle zákona a že by doporučili, aby byla doba prodloužena o 15 minut. A dál že v návaznosti na diskuzi vnímá, že by to mělo být zařazeno na nějaký rozumný čas.

Předseda KV doplnil, že požádá, aby to byl pevný bod v rozumný čas, někdy podvečer.

Předseda výboru poděkoval všem přítomným za účast a ukončil jednání v 11:30 hod.

předseda Výboru kontrolního ZHMP
Ing. Ondřej Prokop

tajemník Výboru kontrolního ZHMP
JUDr. Adrián Radošinský

Ověřil: Mgr. Kristýna Drápalová
Zapsal: Mgr. Zuzana Bohuslavová, LEG MHMP